



Mitä mieltä olet ikäkeskustelusta? Onko käytetyillä termillä merkitystä?

Vastaajien määrä: 202

Vastaukset
Kyllä on merkitystä, jotta ei ole ikävä sävy. Jokainen kun voi mieltää nimitykset eri tavoin
Eri ikäiset puhuvat asiasta eri termeillä.
On merkitystä. Ihan sama kuin työttöly, osaan ikääntyneistä käytetyistä termeistä voi olla ihmisille vähättelevä, syrjäyttävä tai alentava kaiku, joka varmasti osittain juontaa historiasta. Hyvä että tätä kysytään! Olisiko ollut syytä kysyä vastaajan ikää ja vertailla, onko vastauksissa eroa?
Kyllä on. Jos on yli 65, pitäisin eläkeläinen sanasta, jos on 85-90 ja ylöspäin, niin kyllä silloin on jo vanha ihminen.
Höpölopää.
On
Termillä on merkitystä. Vanha ja vanhus ovat hyviä termejä kuvaamaan hyvin iäkkäitä, jotka tarvitsevat apua selviytyäkseen, mutta antavat väärän mielikuvan vielä työelämässä olevasta tai vasta eläköityneestä aktiivisesta seniorista. Myös esim. yli 80-vuotiaasta vielä itsenäisesti kotona asuvasta on turha käyttää sanaa vanhus. Seniori, iäkäs tai ikäihminen ovat ok, jos esim. halutaan kertoa, että "taloyhtiössämme asuu paljon iäkkäitä, jotka eivät uskalla kiivetä katolle puhdistamaan rännejä". 😊
Tuntuu joskus aika pöhköltä. Termejä on jos jonkinlaista. Yritetäänkö vain sievistellä.
Termillä on suuri merkitys siihen, millainen kuva luodaan.
Jonkun verran, enemmän asioista joiden yhteydessä termejä käytetään. Yksi sana ei tee pahaa. Lause, jossa ikävä sisältö voi pilata "kauniimmankin" termin.
Sanoilla on aina merkitystä, koska niihin latautuu erilaisia mielikuvia. Kirjava terminologia heijastelee ja kertoo tältäkin osin yhteiskunnan monimuotoistumisesta ja lohkoutumisesta: Arvelen, että yhdellä käsitteellä ei enää selvitä.
Kenties kattavin käsite on toimeentuloa kuvaava sana eläkeläinen, joka sekään ei välttämättä kerro tai paljasta ihmisen ikää.
Ikäkeskustelulla on merkitystä monella tapaa: +/- -mielikuvat, asioiden esille nouseminen vanhenemisen näkökulmasta, edunvalvonnalliset ja palveluihin liittyvät asiat jne.



#IästäNumero

Ikä on vain numero, ei pitäisi takertua liikaa vuosiin. Ikä antaa ehkä viitteitä mutta ei kerro koko totuutta toimintakyvystä
Käytetyllä termillä ei niinkään merkitystä. Sillä on merkitystä miten ihminen kohdataan. Todellakin huomaa miten kohtelu ja kohtaaminen muuttuu kun kyseessä on esim eläkeläinen. Etenkin virastoissa ja terveystalveissa tämä tulee esiin.
Termillä on merkitystä. Eläkeläisistä ei saa puhua yhdellä termillä. Ikääntyvät tai ikääntyneet ovat hyvin erilaisia kunnoltaan, kiinnostuksiltaan ym. Tämä tulee ottaa huomioon.
On merkitystä, toiset ovat hieman vanhanaikaisia.
On merkitystä. En ole kestävyysvaje enkä taloudellinen taakka yhteiskunnalle (tänään 2.3. A-studio) Maksan veroa enemmän kuin töissä ollessa. Katson että meidän kohtelu vastaa muinaista noitavainoa sillä edellytyksellä että meitä ei polteta. Nykyään jaksetaan jauhaa millainen taakka me olemme. Jatkuva pommittaminen aiheuttaa sen että moni ikäihminen minä mukaan lukien ajattelee että pitäisikö tehdä itsemurha. Ihmettelen vaan eikö mikään muu ryhmä aiheuta kuluja. Voin arvata että näiden ryhmien mainitseminen on ennen kuulumatonta ja voidaan kokea hävyttömänä. Onko kukaan laskenut mitä yhteiskunnalle maksaa pienen pienenä syntyvät keskoset ja jotka jäävät kehitysvammaisiksi, mitä yhteiskunnalle maksaa nuoret, yleisimmin miehet, jotka ajavat päihtyneenä/ huumaantuneen ulos tieltä ja jäävät neliraja halvaantuneiksi ja samoin voi käydä kydyissä olleille kavereille. He saattavat olla vuosikaudet sairaalassa täysin hoidettavana. Mitä yhteiskunnalle maksaa rikosten tekijät, jne vastaavat tilanteet. Mutta ketkä ovat kestävyysvaje - ikäihmiset tietysti.
Keskustelin tästä aiheesta vasta iäkkäiden ryhmässä. He olivat sitä mieltä, että itse sanalla ei ole niin suurta väliä kuin tavalla kohdata ja puhutella. Monet kommentoivat että suomenkielinen vanhus-sana on ihan hyvä, jos sitä käytetään arvostavasti eikä alentavasti.
Termillä on paljon merkitystä
Kyllä on, Suomessa harrastetaan ihmisten lokeroitua liikaa kaikissa ikäryhmissä! Ihmisyyttä ja yhteisyyttä kuvaavia termejä tarvitaan.
Mielestäni ei ole merkitystä termillä vaan sillä miten sitä kukin käyttää missäkin tilanteessa. Onko tilanteessa tarkoitus alentaa tai arvostaa.
Ikäkeskustelua tarvitaan kipeästi, koska ikäymmärrys on huonolla tolalla Suomessa. Ihmiset eivät edes ymmärrä, että he puhuvat ikäsyryvästi. Syrjintä on syvällä rakenteissa, se on suorastaan maan tapa. Nuoret eivät tiedä, mitä vanheneminen on. Työssä olevat hyväksyvät epäkohdat, koska haluavat säilyttää työpaikkansa. Vanhat eivät tajua, että heitä kohdellaan ikäsyryvästi. Ikäkeskustelua todellakin tarvitaan.



#IästäNumero

<p>Minä olen vanha, olen ylpeästi vanha. Olen 65-vuotias. Vanhuus on elämän kruunu. Minulla on sellaista tietoa, taitoa ja kokonaisnäkemystä, jota vain vanhalla ihmisellä on. Miksi siis haluaisin itseäni kutsuttavan teennäisillä termeillä kuten seniori tai varttunut tai vielä kamalampaa hopeaketut.</p>
<p>Sillä on suuri vaikutus, ikääntymisessä on monta vaihetta. 65 vuotias on eri asia kuin 75 tai 85 tai 95 vuotiaat. Esimerkiksi sana Vanhus kuvaa ihmistä, joka on menettänyt jo toimintakykyään. Varttunut taas ilmentää sitä, että on jo kaiken oppinut. Iäkäs kuvaa yli 85 vuotiaita. Vaikea kysymys.</p>
<p>Keskustelulle on tarvetta. Termillä ei pitäisi olla merkitystä, mutta onhan sillä. Tärkeämpää kuitenkin on, että ikääntyneitä ei väheksytä, aliarvioida eikä heille puhuta kuin vähä-älyisille. Viime mainittuakin tapaa varsinkin terveydenhuollossa. Kiitos, että olette asialla!</p>
<p>Onhan sillä toki</p>
<p>Asenteet eivät kiertoilmaisuilla muutu.</p>
<p>Nämä termit varsinkin työssä ollessa asettavat ihmiset iän tuomiin lokeroihin, mikä aiheuttaa ikäsyrjintää. Vähän sama kuin alle 40-v tytöteltäisiin ja kutsuttaisiin pojiksi. Miksi ikä sinällään on niin merkityksellinen? Eikö se tai ne nimitykset ole enemmän toimintakykyyn liittyviä. Työlliset, työttömät, eläkeläiset. TV työelämässä ärsyyntynyt 60-v boomeri</p>
<p>Ei varsinaisesti kunhan puhutaan kunnioittavasti</p>
<p>Ei</p>
<p>Kyllä käytetyillä termeillä on merkitystä. Kaikkia eläkeikäisiä ei mielestäni sovi puhutella vanhuksina eikä iäkkäinä. Eläkeläisiä on hurja kirjo eri toimintakykyisiä ja biologisessa iässä olevia henkilöitä. Yhtäältä yhteiskunnallisessa keskustelussa tulisi käyttää termejä, joita ilmaisevat arvostusta ja jotka nyt tulkitaan myös positiivisesti. Toisaalta taas mielestäni sanoilta vanha tai vanhus tulisi poistaa negatiivista leimaa. Miksi vanha-sana ihmiseen liitettynä viestii negatiivista?</p>
<p>Termillä on merkitystä, mutta kovin yksilöllisesti. Päädytäänpä mihin termiin tahansa, aina on joukossa mielensäpahoittajia. En ole koskaan kuullut kenenkään kyseenalaistavan esimerkiksi Vanhustyön keskusliiton nimeä, vaikka liiton toimintaa olen usein esitellyt yli 65-vuotiaille.</p>
<p>Käytetyllä termillä ei mielestäni ole kovin suurta merkitystä, mutta osa noista ehdotuksistaikin ihan naurettavia. Vitsiä ei sentään pidä ikääntyneistä tehdä. Lisäkommenttina mielestäni termi ikäihminen on kamala ja keinotekoinen.</p>
<p>JOKAINEN TIETÄÄ MINKÄ IKÄINEN ON.</p>



#IästäNumero

<p>Todellakin on! Ikääntyneet ovat sukupolvea, joka on taipunut ja alistunut - hiljaa.</p> <p>Sen täytyy muuttua, jotta saamme ikääntyneet osaksi yhteiskuntaa. Ikääntyneiden täytyy nousta puolustamaan omaa tilaansa ja niitä käsitteitä, joilla haluaa itseään kutsuttavan.</p>
<p>Ikä keskustelu on hyvä, mutta ikääntyminen kuuluu ihmisen elämään enkä ymmärrä miksi ihminen ei saa olla 70 tai 80 vuotias rehellisesti siis eläkeläinen. Itse pidän 65vuotiaita eläkeiässä olevana en vanhana enkä ikäihmisenä, koska he ovat usein hyväkuntoisia ja täynnä energiaa ilman suuria vanhuuden tuomia raihnoja.</p> <p>Yli 80 vuotias on jo rehellisesti ikäihminen ja vanha. Paljon elämää nähnyt.</p> <p>Tämän vuoksi omia valintoja on monta, koska kypsässä iässä olevia voi kutsua eri nimillä eri vuosikymmeninä.</p>
<p>On, koska nimike luo mielikuvia.</p>
<p>Itselleni on melko samantekevää, miksi kutsutaan. Ikä on mikä on, et voi sitä muuttaa. Enemmän kuin nimityksellä on merkitystä suhtautumisella (tasavertainen/kunnioittava/vähättelevä jne.)</p>
<p>Kyllä on merkitystä. Ja selvä jako on kyllä olemassa kun sitä osattaisiin käyttää. Ollaan ikäihmisiä ja kun palvelusuunnitelma alkaa ja ollaan vanhuspalveluiden piirissä ollaan myös vanhuksia.</p>
<p>Hyvä että puhutaan. On merkitystä. Eläkeiässä olevia ei mielestäni huomioida kuten työssäkäyviä. Mieliäpidetiedustelut ja tv-ohjelmat suunnattu enimmäkseen nuoremmille. Äänestys oikeus vaaleissa on vielä säilytetty.</p>
<p>Jos halutaan käyttää jotakin termiä KAIKISTA yli 65-vuotiaista mielestäni kypsä aikuinen tai iän/luvun mukaan puhuminen on ainut vaihtoehto. Ei voida puhua eläkeläisistä - ei kaikki 65vuotiaat ole eläkkeellä, eläkeikäkin vaihtelee...On merkitystä mitä termiä käytetään!!Itse olen 43 vuotias mutta en halua, että minua sanotaan keski-ikäiseksi, haluan että minua sanotaan 43vuotiaaksi tai vaihtoehtoisesti ihan aikuiseksi vaan.</p>
<p>Kyllä termillä on merkitys, sillä usein viitataan hyvän ikäisiin sanalla vanhus tai ikääntynyt ja annetaan samalla ymmärtää, että ei siitä ole enää mihinkään. Suurin osa ei kuitenkaan ole jättänyt aivojaan narikkaan eläkkeelle siirtyessään, sillä nythän niitä vasta tarvitaankin.</p>
<p>Kyllä sillä on jisska ihmisillä niin eri käsitykset rermeistä. Vanhus okisi hyvä jos kaikki mietäisivät sen kunnioittavana. Van kun käsitys on että vanhusten taloissa kaikilla on paskat housuissa ja taju kankaalla</p>
<p>Eihän muillekaan ikäryhmille yritetä keksiä kaiken kattavia ryhmänimityksiä. On tosin työikäiset tilastolukuna.</p>
<p>Kyllä on. Olen itse 67v enkä halua, että minua kutsutaan vanhaksi tai vanhukseksi! Ainoa, joka niin saa sanoa, on 5-vuotias lapsenlapsi. 😊</p>



#IästäNumero

Ihan hyvä että keskustellaan. Onhan meitä vanhuksia kohta 1.5 milj. Vanhustyön leskusliitto on hyvä nimi esimerkkinä.
Mielikuvalla on merkitystä. Nyt kun ajattelen niin haluaisinko asua vanhainkodissavanhusten kodissa, tehostetussa palveluasumisessa (yäk). Ympäri vuorokautinen jne... Palautetaanko vanhainkodit. Mieluummin asun mielikuvassa mummolassa kun valkoisten seinien sisällä kun minusta ja työntekijöistä otetaan kaikki tehot irti.
Ei ole.
Typerää
Termillä on paljon merkitystä. Kertoo puhujan lähestymistavan ikäkeskusteluun ja suhtautumisesta iäkkääseen. Ikäkeskustelua ei mielestäni käydä monipuolisesti, vaan lähestymistapa on yleensä hoivan tarve ja resurssien riittävyys. Vanhoja ihmisiä ei nähdä yhteiskunnan voimavarana eikä heidän ostovoimaansa, saatikka mielipiteitään oteta huomioon.
Toki on. Mutta enemmän on merkitystä sillä, minkälaista äänen sävyä, painoa ja väriä käyttää - eli huokuuko puhujan arvostus ikääntymistä kohtaan vai vitsaillaanko ja aliarvioidaanko vanhaa ihmistä esimerkiksi.
Miksei samaten, kun puhumme: teinit, nuoriso, nuoret aikuiset jne.
Ei ole merkitystä
On merkitystä. Liian humoristiset tai nuorekkuutta, muodikkautta ylikorostavat termit ärsyttää, ovat kerrassaan epäaitoja ja kohderyhmää lapsellisesti koskiskelevia. Itselleni valitsin faktapohjalta, juuri kohta 65 vee rajapyykin saavuttaessani, termit eläkeläinen, vanha ja iäkäs. Ikää on kieltämättä karttunut ja eläkettä kohta nautin. Vanhus en vielä ole, se vaihe tulee myöhemmin kun ikää on lisää ja toimintakyky rajoittuu. Hopeakettu on aika kiva termi myös, ehkäpä tulen sellaiseksi kun ikää vielä karttuu. Termit toki tärkeitä, mutta tärkeämpää on toiminta, kohtelu ja osallistaminen, huomiointi ja arvostuksen antaminen (kun on aihetta). Yli 65 vuotiaat ei myöskään ole kaikki samaa massaa, yli 80-vuotiaan elämäntilanne ja kyvyt alkavat olla erilaisia kuin nuoremman vanhan.
Ei ole. Vanha on vanha, ei se siitä muuksi muutu.
Ikäkeskustelu on tärkeää monissa asioissa, esim. kotona asuminen, ennalta ehkäisy jne. Käytetyllä termillä on todella tärkeä merkitys, koska osa ikääntyneistä käytetyistä termeistä on todella loukkaavia tai aliarvostavia. Miksi ikäihmisistä käytettävistä termeistä on tehty niin suuri haloo, eihän esim. keski-ikäisten tai nuorien aikuisten termeistä käydä mitään keskustelua?



#IästäNumero

<p>Vanhus- sanasta tulee mieleen hauras, ryppyinen vanha ihminen. Vanhoissa ihmisissä on hyvin erilaisia ihmisiä on erittäin hyväkuntoisia, aktiivisia ja toisaalta huonokuntoisia, hoivaa tarvitsevia ihmisiä. Vaikea näitä on nimittää hyvällä termillä. Olen myös sitä mieltä, että ei voi kieltää ikävuosia, pitää voida sanoa vanhaksi. Nykyajan nuoruuden ylenmääräinen ihannoiti ja vanhojen syrjiminen alkaa jo käytännössä yli 50-vuotiailla. Ikärasismi on niin syvällä rakenteissa, ettei siitä minun elinaikanani eroon.pääse. Kaikki vanhatkin haluavat näyttää nuorilta hinnalla millä hyvänsä. Ei mitään järkeä. Yritetään häivyttää ikää, käyttämällä kaunisteltuja ilmaisuja, seniori on yksi niistä.</p>
<p>Aihe on selvästi tärkeä koska herättää kovasti mielipiteitä. Termillä on merkitystä.</p>
<p>Kyllä on merkitystä! Ärsyttää kiertely ja yritys tekohumoristiset termit. Vanha on vanha ja se on kaunista.</p>
<p>On sillä merkitystä. Asioista pitää puhua asioitten oikeilla nimillä eikä etsiä mitään kiertoteitä. Jokainen on hyvän ikäinen.</p>
<p>Ihmisen määrittäminen kronologisen iän kautta on loukkaavaa. Haluan tulla määritellyksi ammattini ja koulutukseni kautta, sillä vaikka saan päätyöstä eläkettä olen rakentanut itselleni kaksi uutta työtä, jotka työllistävät täyspäiväisesti. Eriyisen loukkaavaa on että kyselyt osoitetaan vain työikäisille, parhaassa tapauksessa vielä 85-vuotiaille mutta sen jälkeen ihminen lakkaa olemasta. Vanhusvaltuutetun pitäisi voimakkaasti puuttua tähän.</p>
<p>Tarpeellista! Ei tarvita turhaa kikkailua.</p>
<p>On merkitystä</p>
<p>ON! Leimaa helposti.</p>
<p>Kertoo paljon siitä että plus 70 vuotiaat koetaan ongelmaksi. Halutaan yhdenmukaistaa toimintakyvyttömiksi tai sitten häivyttää ikääntyminen ikinuorekkuudeksi. Vanha/ikäntynyt kertoo neutraalisti asian ja on rinnastettavissa lapsi, aikuinen termien kanssa. 20 vuotta lapsi, 50 vuotta aikuinen ja 20 vuotta vanha.Noin.Toki voi jakaa tarkemmin esim.10-20 vuotiaat nuori ja 20-30 vuotiaat nuori aikuinen jne.30-50 vuotiat aikuinen ja 50-70 ikääntyvä aikuinen. Ei saa liittää työkykyyn, eikä toimintakykyyn, vaan hyväksyä jokaisen ikävaiheen yksilöllisyys.</p>
<p>Hyvä kun keskustellaan! On merkitystä! Vrt. Lapsi, teini, keski ikäinen!</p>
<p>Käytetyllä termillä on merkitystä kuka sanoo ,missä yhteydessä nimitystä käytetään.</p>
<p>Lauantai 4.3. HS mielipidepalstalla hyvä luonnehdinta siitä, että a.o. henkilön tilanne määrää myös sen, miksi häntä kutsutaan</p>



#IästäNumero

Omasta mielestäni ei. Faktaa on turha kaunistella kummallisilla sanoilla. 65-vuotias ei kuitenkaan ole vanhus.
Merkitystä on.
Riippuu tilanteesta mitä termiä käyttää
Meitä on niin paljon ja eri tilanteissa olevia, että ihan hyvä käydä julkistakin keskustelua. Jokainen tulkoon kutsutuksi siksi miksi haluaa ja muiden nimittelyä vältettäkään. Jotkut yllä olevista termeistä vaikuttavat jopa naurettavilta, joten toisten kuin itsensä nimittely niillä ei olisi suotavaa....Muutoin sanat vanha ja vanhus ovat ihan kelpo sanoja.
Paljonkin, koska 60-100 vuotiaat ovat kaikki omia yksilöitään!
Ei mitään väliä
Riippuu tilanteesta ja asiayhteydestä
Käytetyllä termillä ei ole kovin paljon merkitystä omalta osaltani. Voin hyvin todeta olevani vanha, ikäihminen, seniori, ikääntynyt. Moni termi saa tarkemman merkityksen viiteryhmästä. Jotkut termit tuntuvat viiteryhmän ulkopuolella mieliteleviltä, väkinäisiltä. Ikäryhmätkään eivät ole itsessään kovin kuvaavia, kun olemme kovin erilaisia kaikkinaisesta kunnosta riippuen.
Varttuneet eivät ole mikään homogeeninen ihmisryhmä, vaan kyse on monista erilaista ihmisistä, joita määrittää yhteisesti vain se, että ovat ylittäneet tietyn kalenteri-ian. Termillä tai termeillä (erilaisuus tunnistettava myös terminologisesti) on väliä.
tärkeämpiäkin keskustelun aiheita olisi!
On sillä merkitystä. Mielikuvat entisajan ihmisistä ja nykyajan ikääntyneistä ovat aivan erilaiset. Ja fyysiset taidot myös. Eläkeikä muuttunut jne. En todellakaan halua olla jotain vanhusryhmää vielä, koska toimin itsenäisesti toistaiseksi kaikin tavoin. Seniori on aika lempeä, neutraali sana. Ei sitä tarvitse kääntää.tai vääntää.suomeksi.
Turhaa keskustelua. Mitä muuta ihmisryhmää luokitellaan näin alentavasti.
Ei, jonninjoutavaa
Monet yleisesti käytetyt nimikkeet luovat vahvoja mielikuvia. Seniorit on neutraali ja sellaisena kannatettavin, mutta se tulee tuskin yleistymään toivotussa laajuudessa. Ikääntyneet on kelpo termi sikäli kun sillä viitataan kaikkiin keski-ian ylittäneisiin, sitä voisi lanseerata rinnalle painottaen ettei se ole synonyymi vanhus - sanalle.



#IästäNumero

<p>Monet yleisesti käytetyt nimikkeet luovat vahvoja mielikuvia. Seniorit on neutraali ja sellaisena kannatettavin, mutta se tulee tuskin yleistymään toivotussa laajuudessa. Ikääntyneet on kelpo termi sikäli kun sillä viitataan kaikkiin keski-ikäen ylittäneisiin, sitä voisi lanseerata rinnalle painottaen ettei se ole synonyymi vanhus - sanalle.</p>
<p>Viranomaisviestinnässä tarpeen sekaannusten ja virheiden välttämiseksi. Neutraalein ja täsmällisin iän /luvun mukaan</p>
<p>Pitäisi erottaa ikäryhmän ja yksittäisen ihmisen nimitys. Vanhukset ja vanhuus ovat neutraaleja, vanhus loukkaa monia mutta ei kaikkia.</p>
<p>on merkitys, vaikuttaa mielikuviin, sekä suuntaan että toiseen</p>
<p>On termi mikä hyvänsä niin sen pitäisi olla arvostava.</p>
<p>Termillä on hyvin paljon vaikutusta. Ikääntyneiden määrän suhteellisesti voimakas lisääntyminen on kuitenkin ollut myös hyvin positiivinen asia. Väestö on ymmärtänyt, että ikääntyvistä ihmisistä kannattaa pitää hyvää huolta. Terve ja toimintakykyinen ikääntynyt tulee paljon halvemmaksi kuin huonokuntoinen.</p>
<p>Eläkeläinen voi olla hyvinkin nuori! "Sennu" on typerää slangia, ja "viivästynyt uhmaikä" joko huonoa huumoria tai halveksuva.</p>
<p>Termeillä on merkitystä, mutta tärkeämpiä ovat käytännön toimet. Esimerkiksi gallup-kyselyjen yläikäraja tulisi poistaa. Aalto yliopistossa tehdään rakkaus-tutkimusta alle 50-vuotiaille. Eikö sitä vanhempi rakastu?</p>
<p>Voihan sillä olla merkitystä.</p>
<p>Tärkein kuitenkin, miten vanhat ihmiset itse toimivat sen eteen, että pitävät itsestään huolta.</p>
<p>Joku aina jostain loukkaantuu</p>
<p>On naurettavaa ja turhaa peitellä ikää (hopeaketut???)!</p>
<p>Ikäkeskustelu kertoo enemmän yhteiskunnassamme vallitsevista arvoista ja asenteista kuin ihmisydestä (=ihmisen arvosta) tai ihmisen iästä.</p>
<p>Käytetyillä termeillä on vaikutusta. Myös ruotsin-, saamenkielisiä ja muiden vähemmistökielien termit pitäisi selvittää.</p>
<p>Käytetyillä termeillä on vaikutusta. Myös ruotsin-, saamenkielisiä ja muiden vähemmistökielien termit pitäisi selvittää.</p>



#IästäNumero

Ikäkeskustelusta tehdään liian suuri numero. Vanheneminen on luonnollista. Kansa on aina koostunut eri-ikäisistä. Kunhan vain opitaan ottamaan toiset huomioon.
Termillä on sikäli merkitystä, että se tavallaan lukitsee asian.
Ikäkeskustelussa puhutaan terveydenhuollon palvelujen yhteydessä kuten tehostetun palveluasumisen asukkaat, kotihoidon asiakkaat jne. Kuntaan on vaikea saada kuntakohtaista (HVA:t tekee omansa) strategiaa/ikäohjelmaa; ei päättäjiä/ihmisiä kiinnosta se! "Vanhukset" ja lapset ovat todellakin vailla puolustajia/asianajajia kun päätetään heitä koskevista palveluista. Onneksi on vanhus- ja vammaisneuvostot, vaikka heidän sanomastaan ei oikein mediakaan ole kiinnostunut.
Jotkut ikään viittaavat termit ovat hieman loukkaavia, mutta mielestäni jokainen köyttää sitä omaan diuhun sopivaa termiä eikä siitä tulisi loukkaantua.
asia on aika yksilöllinen, mutta mielestäni seniorit ja eläkeläiset ovat sopivia kaikille yli 65-vuotiaille. Nuoremmat haluavat kutsua varmasti itseään eri tavalla kuin vanhemmat, kun puhutaan 65-95vuotiaista.
On merkitystä. Esim viriketoiminta tuo mieleen virikekanan. Kuka harrastaa virikkeitä? Voitas puhua esim mysiikkihetkestä tms.
Ei ole. Enkä usko että suuri osa ikäihmisistä moisia edes miettii. Nää on taas näitä...
Jokainen tuntee olonsa erilaiseksi, eri-ikäiseksi. Joku on vanha jo ennen 50 v, joku näyttää iättömältä pitkään.
On iso merkitys ja pitäisi ehdottomasti ymmärtää, että 65 on eri juttu kuin 85. Emmehän kutsu/määrittele samoin esim. 15 ja 35-vuotiaitakaan.
Ehdottomasti tärkeä keskustelu! Termeillä on väliä! Vanha ei ole välttämättä raihnainen, eikä välttämättä viisaskaan. Neutraalin sanan löytäminen on haastavaa, sillä ikäihmisiä on niin erilaisia - kuin myös nuoria tai keski-ikäisiäkin!
On merkitystä, ei kaikki pidä sanasta vanhus.. Vaikk ikää olisi
Ei mielestäni tällä hetkellä ole, mielipide voi tietty muuttua iän myötä.
Joissain tilanteissa on.
On merkitystä, usein riippuu siitä missä tapauksessa ja äänensävyssä puhutaan. Kunnioittavasti puhuttaessa on sama mitä muotoa käytetään.



#IästäNumero

<p>Ikäkeskustelua on hyvä käydä, ja hyväksyä erilaisia nimityksiä. Ja myös hyväksyä, että ikääntyminen tarkoittaa jollekin arvokasta aikaa, jollekin taas pelkoa ja ahdistusta menetetyistä nuoruudesta ja aktiivisesta ajasta.</p> <p>Enemmänkin miettin jonkun nimityksen sijasta sitä, miten hälventää ikääntymiseen liittyvää negatiivisuutta tuomalla esiin sitä että se voi olla mahdollisuuksien mukaan ja oman asenteen sen sallissa aikaa jolloin voi tehdä asioita joita ei kiireisessä työajassa ehtinyt. Minusta ei ole tärkeää millä nimellä kutsutaan aikaa eläkkeelle jäämisen jälkeen, tärkeää että yleinen asenne olisi että ikääntyvät ihmiset ovat tärkeä osa yhteiskuntaa ja heillä on paljon annettavaa nuoremmille vielä, vaikka aktiivinen työura onkin jo jäänyt taakse.</p>
<p>Kyllä minusta on termillä väliä. Minusta sen pitää olla kunnioittava ja henkilön iästä riippumaton, kuitenkin puhuttaessa eläkeiän saavuttaneesta henkilöstä.</p>
<p>Termillä on vaikutusta. Mielestäni termin tulisi olla riittävään kuvaava, mutta ei kuitenkaan mitenkään väheksyvä tai liikaa pitkää ikää alleviivaava. Nostaisin termikeskustelussa itse termiä tärkeämmäksi sen, että termejä tulisi olla käytössä tänä päivänä enemmän, eli eri ikäisille iäkkäille omansa. En usko, että monikaan 65 vuotias haluaisi tulla kuvatuksi nykypäivänä samalla termillä kuin esim 95 vuotiasta kuvataan.... Toisaalta vanhuutta usein ajatellaan toimintakykyisyyden kautta (fyys./psyyk.) ja sinänsä on hassu keskustelu tämä iäkkäistä käytettävät termit kronologisen iän mukaan, koska hyvin tiedetään että yli 90 v. voivat olla yhtä elinvoimaisia kuin 65 vuotiaat.</p>
<p>Ei mielestäni, itse olen mielelläni eläkeläinen</p>
<p>Ikäihmiset ovat hyvin eri kuntoisia, joten nimitys saattaa siksi joskus myös loukata. Jos vihdoin on aikaa elää ei ole mukava leimautua ikälopuksi.</p>
<p>Ei</p>
<p>Ihmettelen ikäkeskustelua. Termeillä ei ole merkitystä. Vanha on vanha ja mikäs siinä!</p>
<p>Käytetyllä termillä on merkitystä. Toisaalta taas jokainen tulkitsee termejä omalla tavallaan ja on vaikea tietää mikä termi on kenenkin mielestä toivottava tai edes neutraali. Itse ajattelen, että olisi tärkeää saada laajempaa ymmärrystä sille, että yli 65-vuotiaat ovat monimuotoinen ryhmä, jossa on laaja ikäskala. Täten on myös tarvetta eri termeille, myös riippuen henkilön toimintakyvystä. Jos ajattelisin olevani terve ja hyvän toimintakyvyn omaava 70-vuotias, en pitäisi termistä vanhus. Toisaalta jos olisin saman ikäinen monisairas ja toimintakykyni olisi merkittävästi alentunut, ko. termi olisi mielestäni kuvaava. Ajattelen myös, että mitä tahansa termiä voidaan käyttää joko kunnioittavassa ja arvostavassa mielessä tai vähettelevässä mielessä - itse pitäisi tärkeänä sitä, että termistä riippumatta suhtautusimme yhteiskuntana vanhenemiseen nähden siinä myös positiivisia seikkoja.</p>
<p>Eihän yksi termi voi kattaa kahta sukupolvea; ikähaarukkaa n. 60 - 100 vuotiaat.</p>



#IästäNumero

<p>Keskustelua on tärkeää käydä ja termejä yhtenäistää. Monesti itsekin pohtii, mitä termiä käyttää, kun haluaa kuvata kohderyhmää osuvasti ja selkeästi, muttei kuitenkaan niin, että kukaan pitää ilmaisua töykeänä tai loukkaavana. Huomasin, että edelliseen kyselyynkin oli yllättävän vaikea vastata, ja sama termi joka toisesta tuntuu positiiviselta tai neutraalilta voi toisesta tuntua negatiiviselta. En itse ole vielä lähellä 65-vuoden rajapyykkiä, joten erityisesti kuulisin näitä n. 60-70 vuotiaita mitä termiä he pitävät parhaana.</p> <p>Mielenkiinnolla odotan koontia tämän kyselyn vastauksista.</p>
<p>Ikä- ja muussa keskustelussa unohdetaan liian usein ihminen termin tai käsitteen takana. Esim. puhutaan pelkästään iäkkäistä eikä iäkkäistä henkilöistä. Ikäkeskustelu on painottunutta siinä mielessä, että varsinkin iäkkäämmistä ihmisistä puhutaan varsin usein mediassa negatiivisten tapahtumien kautta ja aktiivisen toimijan sijaan iäkkäitä ihmisiä kohdellaan kuin objekteina. Sillä, mitä termiä käytetään, luodaan myös mielikuvia. Siksi vanhuuteen liittyvien termien pitäisi herättää myönteisiä mielikuvia enemmän kuin kielteisiä. Myös vanheneminen/ikäntyminen on muuttunut siinä mielessä, että 65-vuotias ei ole "enää" automaattisesti vanha tai edes eläkkeellä. Niinpä myös termistöä ja mielikuvia tulisi muuttaa myönteisempään, elämän loppupuolen hyviä puolia, osallistumismahdollisuuksia ja arvokkuutta korostavampaan suuntaan.</p>
<p>On merkitystä. Eliniät ovat pidentyneet eikä 65-vuotias ole tänä päivänä enää vanha/vanhus niin kuin vielä 100 vuotta sitten oli. Nykyään ihmiset elävät 25 jopa 35 vuotta 65 ikävuoden jälkeen. Myös eläkkeelle jäädään myöhemmin kuin 65-vuotiaana. Pitäisikö siis keski-ikä määritelmää venyttää yläpäältä (ehkä myös alapäältä) esim. keski-ikäinen on 30-70</p>
<p>Käytetyllä termillä on merkitystä. Kaikilla kuitenkin on omat mielipiteet sopivasta termistä, joten uskoisin viimeisen vaihtoehdon olevan turvallisin valinta.</p>
<p>En koe ikä keskustelua huonona olen itse yli 70 kymppinen mutta tulen nuorempien kans hyvin toimeen.</p>
<p>On. Osa termeistä on melkein halventavia. En usko että kukaan haluaa kuulla olevansa vanhus. Mielikuva vanhuksesta on henkilö joka ei voi hyvin ja on heikko.</p>
<p>On merkitystä. Kaikki kiertoilmaisuuksia ovat jotenkin perverssejä, elämästä vieraantuneita. Vanhaan vanha ja se siitä.</p>
<p>Varmasti on jos ihmiset joita asia koskee kokevat sen tärkeäksi ja tarpeelliseksi.</p>
<p>Käytetyllä termillä on merkitystä ja nimitystä kuuluisi olla kunnioittavia eikä tuntua ryhmään kuuluvista loukkaavalta.</p>
<p>Termillä ei mielestäni ole niin merkitystä kunhan sitä käytetään asiallisesti/hyvántahtoisesti. En itse osaa loukkaantua tai pahoittaa mieltäni jostain yksittäisestä sanasta, jolla on erilaisia merkityksiä tai joka tuottaa erilaisia mielikuvia eri ihmisille.</p>



#IästäNumero

<p>Kyllä sen yleensä hyvin ymmärtää millä mielellä/asenteella jotain sanaa käytetään. Jos joku termi "kielletään" siitä seuraa vain pahempi soppa. Sanat ovat sanoja eikä mikään edellä esitetyistä ollut varsinaisesti loukkaava, jotkin kyllä hieman typeriä (minun mielestäni, joku on varmaan eri mieltä ja se on ihan ok).</p> <p>lökkäästä ihmisistä olisi paljon tärkeämpääkin puhuttavaa.</p>
<p>Kyllä ikäkeskustelua voi käydä. kaikkihan kuitenkin ikääntyy. Mutta ei ole pakko puuttua "voimassa oleviin kykyihin" vieläkö pystyt sitä tai tätä tekemään, ymmärrätkö. Jotkin termit ovat vähän loukkaavia kuten "viivästynyt uhmaikä".</p> <p>Ikääntyminen on luonnollinen asia hyväksyipä sen tai ei hyväksy. Voihan siinä keskustelussa olla vähän humorististakin jos keskustelun osapuolet tuntevat joten kuten. Kyllä minua huvitti, kun vastaan tulleet pojat ohi mennessään puhuivat "tuo mummo katsoi meitä kummasti."</p>
<p>Kai sillä on merkitystä, kun esim korona-aikaan seitsemänkymppisistä alkaen oltiin vanhuksia, vanhoja ihmisiä, vanhoja - niputettiin vähän vähättelevästi , melkein kuin kakkosluokan kansalaisiksi. Harmitti!</p>
<p>Ikä on hyvä ottaa huomioon kanssakäymisissä mutta ei siihen pidä turhaan kiinnittää huomiota. Käytetyllä termillä on merkitystä , se ei saa olla leimaava eikä loukkaava.</p>
<p>Valitettavasti termeilläkin on merkitystä, vaikkei niillä pitäisi olla. Fakta on kuitenkin, että suurin ongelma on asenteissa ja arvoissa joita meidän yhteiskuntamme tukee.</p>
<p>lällä on merkitystä monessa asiassa ja on hyvin informatiivista puhua ihmisistä esim. 70- vuotiaat jne.</p>
<p>Riippuu asiayhteydestä sekä keskustelun tasosta. Tietyillä termeillä on hieman halventava sävy (viivästynyt uhmaikä) eikä ihmisarvoa ylläpitävä merkitys.</p>
<p>"Hyvä että me sitäkin tutkimme, ei tukimus ole väärä", sanoo Eino Leinokin runossaan Hymyilevä Apollo.</p>
<p>Kyllä on merkitystä</p>
<p>Termillä on väliä</p>
<p>Käytetyillä sanoilla on merkitystä. Jos väännetään esim. jotain tekohauskaa, kuten "sennut" tai "viivästynyt uhmaikä", tulee lähinnä myötähäpeällinen ja kiusaantunut fiilis. Mielestäni voisi unohtaa väkinäiset ja keksimällä keksityt termit ja käyttää faktoja puhumalla iän tai luvun mukaan, yli 65-vuotiaat jne. Eläkeikä vaihtelee ja monet eläkkeellä olevat ovat vielä niin hyväkuntoisia, että</p>



#IästäNumero

3.8.2023

13

tekevät töitä edelleenkin. Käytetyillä kuvauksilla, sanoilla tai termeillä ei otettaisi kantaa ihmisen kuntoon, aktiivisuuteen, tekemiseen tai tekemättömyyteen.
On koska luo mielikuvan minkä ikäisestä on kyse esim: Ikääntynyt joka on neutraali, positiivinen kuva ihmisestä. Ei siis vielä "kyvytön" toimimaan kuten termi Vanhus luo kyseisen mielikuvan.
Totta kai termillä on merkitystä. Olen itse 75-vuotias eläkeläinen, mutta ikäihminen/seniorei en vielä vanhus. Termin käyttöhän riippuu asiayhteydestä: Esim. terveydenhoidossa tarvitaan luokitteluja, joissa ikä tai vuosimäärä on paras; mediassa neutraalit ilmaisut ovat parhaita. Mitään outoja kiertoilmauksia emme kaipaa Vanhus olisi hyvä määritellä jotenkin, koska kyllähän sekin tilanne meille kai jokaiselle pitkään elävälle tulee.
Tuntuu, että eniten termejä ikäihmisille etsivät ja hakevat juuri 30 - 40-vuotiaat, joita vanheneminen pelottaa ja kauhistuttaa tai jotka eivät uskalla ajatella itsensäkin joskus olevan vanhoja ihmisiä.
Ei ole. Paitsi että teennäiset "hopeaketut" ei ole minun makuuni. Ikäihminen on hyvä, vanha on hyvä, vanhus on yli 75 v.
Hyvä, että keskustellaan. Ei ole häpeää, että elämäkokemusta ja vuosia on kertynyt, eikä se etenkään vähennä ihmisen arvoa.
Ikä ei merkitse vaan se mihin ihminen kykenee vaikka verkkaisemminkin. Ihminen pitää katsoa ihmisenä, ilman että tuijotetaan ikään.
On hyvä käydä keskustelua, pitää elää tässä päivässä.
On merkitystä. 65-vuotiaat eivät jatkossa ole edes eläkkeellä, joten eläkeläinen ei ole sopiva. Myöskin tuon ikäiset tuntevat itsensä vielä keski-ikäisiksi eikä vanhuksiksi.
kenelle on ja kenelle ei , riippuu yksilöstä
jos yli eläkeiän ylittänyttä 65 -vuotiasta kutsutaan vanhukseksi niin tulee mieleen että hän on jo hyvin haurastunut henkilö. Mielestäni yli 80- vuotiasta voi kutsua vanhukseksi eikä se silloin kuulosta negatiiviseltä. vanha on vanhus. vanhus on arvonimi . seniorei on valintani ,koska se ei kerro henkilöstä juuri mitään.
Termillä ja iällä ei ole merkitystä. Elämällä on!
Annetulle nimelle voidaan luoda mielikuvaa puhumalla asiayhteyksistä positiivisesti
"Ei nimi miestä pahenna,jos ei mies nimeä" tai nykyään varmaan henkilö 😊



#IästäNumero

Asenne ratkaisee ja itsetunto.

Vanhenemme joka päivä ja kenelle annetaan pidempään aikaa toiselle vähemmän. Vanhus sanana on lempeä, suloinen, herttainen ja pehmoinenkin.

Muut sanat koen kovin teennäisiksi, väkisin väännetyiksi.



On. Ei esim. nuorista puhuta monilla eri määreillä, miksi sitten meistä, jotka olemme ikääntyneet. Loukkaavaa on, kun puhutaan niin kuin me olisimme jotakin ylijäämä kansalaisia. Tietotaito on meillä useammilla melkoinen ja sen mukaisesti meitä tulee myös puhutella ja kohdella.

Ihan sama millä nimityksellä ihmistä kutsutaan, tärkeää on se, että ihmistä nimityksestä huolimatta arvostetaan.

Ja kun suomenmaassa vanhustenhoidossa saa vapaasti, vaarantaa huonokuntoisen vanhuksen terveyden esim. vanhustenhoitolaitoksessa vajaiden lääkeannostelujen avulla niin, tästä kokemastani päätellen, ei suomessa ole olemassa vanhusväestölle arvostusta eikä, lakia jotka takaavat heille ihmisoikeudet. Niin, että mitä väliä, mikä on nimi!

Kyllä sillä on väliä. Termi joko osoittaa arvostusta tai sitten ei. Termi voi olla voimaannuttava tai sitten alentava, toki se myös luokittelee.

Henkilökohtaisesti ei suurempaa merkitystä

KYLLÄ ON! Mielestäni esimerkiksi sana eläke/eläkeläinen pitäisi korvata.

En pidä eufanismeista. Vanhuus on mielestäni asia, jota ei tarvitse hävetä tai kätkeä tai yrittää muuttaa muuksi. Siksi koen, että termit ikäihminen jne, jotka yrittävät peittää, että kysymyksessä on vanhuus ja vanhat ihmiset, ovat jollakin tavalla loukkaavia. Olen ollut fyysisesti erittäin pystyvä ihminen, ja kun huomasin 40-vuotiaana, että kehoni ei enää toimi kuten aikaisemmin (palautumisaika kasvoi, kunnon nostaminen on vaikeampaa jne), totesin, että vanhenen ja olen siis vanha. Kun sen asian hyväksyi tuossa vaiheessa, se lakkasi pelottamasta. Tärkeintä mielestäni on, että jokainen saa olla sellainen kuin on - nuorena ihminen on erilainen kuin vanhana eikä sitä tosiasiaa tarvitse yrittää peittelytermeillä muuttaa.

Keskusteltu kolmessa eri toimintatuokiossa, ikäjakautuma 70v-96v miehiä sekä naisia. Sama Vanhus kirvoitti varsinaisen keskustelun, puolesta sekä vastaan. Koettiin että, vanhus-sanana, antaa kuvan herttaisesta, pyöreästä mummosta suoraan "Suomi-filmistä" tai raihnaisesta, liikuntakyvyttömästä, avun tarpeessa olevasta henkilöstä. Koettiin käytetyllä termillä olevan suuri merkitys, seniori-sana koettiin vierasperäisenä sekä liitettiin "varakkaisiin"

Masentavaa. Koen olevani yhteiskunnan riesa, koska minusta on vain kuluja eikä tekemääni vapaaehtoistyötä ja läheisten auttamista lasketa rahassa. Koska eläkeläisiä nyt on liikaa yhteiskunnan kantokykyyn ja tuottaviin ikäluokkiin sekä lapsiin verrattuna, koen että parasta mitä voin tehdä yhteiskunnan hyväksi olisi kuolla pois ennen kuin joudun muiden autettavaksi. Käytettävällä termillä on merkitystä. En ole ainoa ikäihminen joka kokee syyllisyyttä olemassaolostaan.



#IästäNumero

No, eikä käytetyllä termillä ole suurta merkitystä, onhan noita ja tulee olemaan. Kunhan pysytään asiassa ja ollaan asiallisia. Itse en ihan vielä kuulu sennut joukkoon, mutta mitä siitä jos termi olisikin hauska(?). Ja ikäkeskustelu saa monesti ikäviä sävyjä - puhutaan paljon kulueristä ja rasitteista yhteiskunnalle. Mutta mitä sitten sanovat he, jotka nyt noin miettivät, kun itse ovat ns. "kulueräiässä"?
Mielenkiintoinen aihe! En ole tullut ajatelleeksi koko asiaa. Löysin sivuston etsiessäni muuta aineistoa oppimistehtävään. Itse näin 50-vuotiaana olen mielestäni sopivassa iässä.
Todella loukkaava tuo ehdotus "viivästynyt uhmaikä". Myös outo nimitys tuo "hopeaketu". Siis ketu...
Vanhennutaan kaikki, nuoret eivät sitä ymmärrä. Syytä myydä ikääntymistä positiivisin ja ymmärtäväisiä termein. Meistä ei kukaan kuitenkaan halua ajatella, että tulemme leimatuksi esim muistisairaudesta takia höperöiksi. Ei ihminen lakkaa olemasta ihminen ryppyisenä ja raihnaisena Yleensäkin vanhenemiseen suhtautuminen on ylimielistä, joka näkyi esim vaaleissa. Ei ollut vanhuksille ja senioreille ehdokkaita, joilla vaalipueessa ikä olisi ollut edes numero. Mitäs tehdään ???
Ilman muuta
Toisille on , toisille ei.
Kyllä on merkitystä. Hyviä vaihtoehtoja on monia. Lainsäädäntöön ja tutkimustyöhön pitäisi auktorisoida yhteneväiset termit ja kaikkien täytyisi sitoutua noudattamaan niitä vähänkään virallisemmässä kielenkäytössä.
Keskustelu vie turhaan harhaan, jos pelkkään termiin tuijotetaan.
Kyllä on merkitystä. Edellisessä listassa suurin osa nimikkeistä tuo mieleen sen mikä meidän seniorien niskaan kaadetaan eli kaadetaan Suomen talous, ollaan taakka, turhake jne. Seniori on tähän asti ollut arvokas/arvostava titteli. Vielä kun kirkastuisi se että me maksamme veroa, nyt enemmän kuin työaikana sillä työaikana sai vähennyksiä.
Minulle henkilökohtaisesti ei ole.
Termillä on merkitystä



#IästäNumero

<p>Puhutaan ihmisistä, joiden ikähaarukka on helposti kolmekymmentä vuotta - 65-95. Ei niin erikikäisiä ihmisiä voi niputtaa yhden käsitteen alle.</p> <p>Ihmiset elävät pidempään ja pysyvät pidempään hyväkuntoisina. Kummallista, että suurta osaa kansasta aletaan työntää yhteiskunnan ulkopuolelle. Siellä sitä olisi ostovoimaa ja aikaa käyttää laadukkaita tuotteita ja palveluita. Niitä tarjoamalla voisi moni yrittäjä menestyä.</p>
<p>Ei välttämättä.</p>
<p>En tiedä termeistä mutta numerot nyt ainakin kertovat asian niinkuin se on. ei jää epäselvyyksiä.</p>
<p>Asiallinen nimitys on tarpeen. Se ei kuitenkaan ratkaise. Keskustelun sisältö, asenne on ratkaiseva. Ikäihmisiä, senioreita tulee kuulla ja ottaa heidän mielipiteensä huomioon ei vain heitä koskevissa asioissa vaan koko yhteiskunnan päätöksiin teossa. Esim. mielipidekyselytkin pitää ulottaa yli 80-vuotiaisiin. He esimerkiksi äänestävät varmemmin kuin muut ikäluokat ja saavat ennusteet häpeään.</p>
<p>Tärkeä keskustelu, sillä käytetyllä termillä on väliä. Positiivinen ilmaisu luo ansaittua arvostusta heille, joilla elämäkokemuksen kautta hankittua viisautta jaettavana nuoremmille polville!</p> <p>T. Mari Huusari-Kujala</p>
<p>Keskustelu tarpeen. On kyllä.</p>
<p>Termillä on suuri merkitys. Se kertoo asenteista. Humoristisiksiin tarkoitettut (joita tässä listassa on) kääntyvät helposti negatiivisiksi. On eri asia, millä termillä ihminen kutsuu itseään kuin mikä on sopivaa muille ihmisille, puhumattakaan virallisista yhteyksistä. Ikääntynyt on jo vakiintunut esim. sosiaali- ja terveysalalla käytetty neutraali termi. Seniori tuntuu suositulta puhekielessä hyväksyttynä neutraalina terminä. Itse rakastan sanaa vanhus, mutta sen käytöstä päättää jokainen itse.</p>
<p>Käytetyillä termeillä on hyvin paljon merkitystä. Sanoilla rakennetaan ja vahvistetaan mielikuvia siitä mistä vanhenemisessä on kyse ja millaisia vanhat ihmiset ovat. Termeillä on merkitystä ihmisten omalle identiteetille ja sille millaisena nähdään oma arvo ja asema yhteisössä ja yhteiskunnassa. Konkreettisenä seurauksena ihmisiä jaetaan luokkiin termien mukaan esimerkiksi palveluiden saajia/käyttäjiä määritellessä samoin kuin lainsäädännössä. Ikärasismi nojaa negatiivisiin käsityksiin, joita tietynlaisilla termeillä vahvistetaan. Muuttamalla kielenkäyttöä muutetaan ajattelua.</p>
<p>Eikö Vanhustyön keskusliiton johto oikeasti ymmärrä, että 65-vuotiaat eivät ole liiton kohdejoukkoa!</p> <p>Tällaisella turhanaikaisella puuhastelulla kulutetaan kallisarvoista aikaa ja laiminlyödään vanhuksiin kohdistuva työ, jota varten liitto on olemassa. On tuhat ja yksi tehtävää, jotka kuuluvat nimenomaan Vanhustyön keskusliitolle, mutta joita nyt ei tee kukaan. Mitä liiton johto on tehnyt palvelutaloissa ja ryhmäkodeissa asuvien hyväksi!?!?</p>



#IästäNumero

<p>On merkitystä! Ei tarvitsisi niin varoa, miksi kutsuu. Vanhus on loukkaava sana vain, jos se sanotaan loukkaavassa tarkoituksessa. Samoin 'mummo', sehän on sekä hellittelynimi, rakkaan läheisen kutsumanimi ja pahimmillaan myös pilkkatermi. Ei oltaisi niin herkkähipiäisiä siitä, miksi ihmisiä kutsutaan. Tärkeintä on tapa, jolla sanat sanotaan.</p>
<p>Käytetyllä termillä on merkitystä. Negatiivinen termi voi jäädä ikävästi mieleen pitkäksiin aikaa.</p>
<p>&5-vuotias ei vielä ole vanhus.</p>
<p>Äänensävyistä riippuu, onko merkitystä.</p>
<p>Termeillä on merkitystä, mutta asiakastyössä ei voi tietää, mitä termiä henkilö itse haluaisi käytettävän. Ja ryhmätilaisuuksissa on mahdoton käyttää kaikkien hyväksymää termiä.</p>
<p>On merkitystä</p>
<p>Paljon merkitystä. Valtava väestöryhmä joka tekee paljon ilmaista työtä. Hoitaa suvun vanhempia ja sairaita. Jakaa elämäkokemusta ja luo parhaimmillaan turvaa nuoremmille sukupolville. Hoidetaan suvun lapsenlapsia. Teemme paljon vapaaehtoistyötä ja lisää vapaaehtoisia tarvitaan yhä enemmän. Kaikki vanhenevat (jos säilyvät hengissä) ja on surullista jos vanhoiksi elävät leimataan vain taakaksi.</p>
<p>Miksi ikärasismi ei ole rasismia? Ei huomata, että vanhuksetkin työllistyvät ihan omalla rahallaan palveluita, joita joutuvat käyttämään. Ei kaikkia saa ilmaiseksi. Oppitunti päättäjille, jotka eivät tunne ainoatakaan vanhusta. Samoin toimittajat ovat tietävinään kaiken. Ei se niin ole. Ottakaa ensin selvää, miten asia on ja sitten vasta julkaistaan.</p>
<p>On kyllä.</p>
<p>Ikä on vain numero.</p>
<p>Pitää olla keskustelua. Termeillä on merkitystä, koska eläkkeelle siirtyminen pitkänkin työuran jälkeen ei tarkoita, että henkilö on vanhus. Terveellä ihmisellä eläkkeelle siirtyminen noin 65 vuoden iässä tarkoittaa uutta elämän vaihetta ja uusia mahdollisuuksia käyttää aikaa haluamallaan tavalla - nauttia elämästä ja tehdä asioita joista on kiinnostunut. Aikaa on omille valinnoille. En keksi sanaa, mikä kuvaa tällaista tilannetta henkilöille ikäluokassa 65-75.</p>
<p>On. Ikäkeskustelua pitäisi käydä laajasti.</p>
<p>On aivan turha muuttaa keinotekoisilla kiertoilmauksilla vanhus-sanaa miksikään muuksi, mikäli tarkoitetaan noin 75-vuotiaita ja sitä vanhempia.</p>



#IästäNumero

<p>Keskustelu sinänsä positiivista, vaikkakin jokainen ikääntyy tavallaan. Termeillä ei oikeastaan ole merkitystä. Jokaisella on oma tapansa kutsua ikääntyviä ihmisiä erilaisilla termeillä aina puhekuumppanista, tilaisuudesta jne. riippuen.</p>
<p>Termi vaikuttaa siihen, miten kuulija reagoi, riippuen miten hän suhtautuu termiin. Lisäksi kuulija tekee omat johtopäätöksensä puhujasta tämän käyttämän termin perusteella.</p>
<p>Kaikesta voi keskustella, kunnioittavaan sävyyn. Termeillä on merkitystä. Itse olen huumorintajuinen ja voisin olla puumanainen:) län luvun mukaan voisi olla tietyllä tavalla hyvä, riippuen tietysti asiayhteydestä. Yleistäminen jonkin ryhmän mukaan saattaa mennä pahasti pieleen jonkun herkkänahkaisen mielestä.</p>
<p>Ilman muuta käytetyt termit vaikuttavat mielikuvaan ja ryhmän mahdolliseen leimautumiseen. Tosiasialähtöinen kuvaus on mielestäni paras. En soisi käytettävän mitään harmaahapsia tai muuta vitsikästäkään ilmaisua.</p>
<p>Vanha on vanha. Kiertoilmaukset ovat huvittavia ja kömpelöitä, esimerkiksi kökkötyylinen ikääntynyt tai hienostelevatytylinen seniori. Me kaikki vanhenemme. Ilo irti siitä!</p>
<p>On käsittämätöntä, että 55-vuotias jo lasketaan virallisen määrittelyn mukaan ikääntyneeksi. Heistä pitäisi työmarkkinoillakin ryhtyä käyttämään nimikettä esim. "kokenut työntekijä". Työnantajapuoli perään kuuluttaa lisää työväkeä, mutta silti julkisuudessa käytetään sellaisia nimikkeitä, joilla on negatiivinen kaiku. Yli 65-vuotiaita on paljon työelämässä, vaikka olisivatkin jo eläkkeellä, joten eläkkeellä olevat -termi ei kerro totuutta. Tekosanoiksi nimeäisin tuollaiset kuin sennu ja hopeakettu, todella ärsyttäviä. Pahin listatuista on mielestäni viivästynyt uhmaikä. Sillä mitätöidään ihmisen elämäkokemus ja mahdollisuus tehdä omia ratkaisuja nähdään ongelmana, johon kasvatuksella pitäisi voida vaikuttaa. Vanha ja vanhus tietyissä yhteyksissä ovat myönteisiä, mutta ikäraja ei ole 65.</p>
<p>Ikäkeskustelu on erittäin tärkeää, koska ihmisten toimintakyky, viriiliys ja kognitiiviset taidot ovat täysin muuttuneet muutamassa kymmenessä vuodessa. Käytetyllä termillä on hyvinkin paljon merkitystä. Esim sana vanhus viestittää henkilöstä, joka ei enää selviydy yksin askareistaan. Hus-tai us-pääte on jollain tavoin halventava - ainakin minun korviini. Sanassa ikäihminen korostetaan korkeaa ikää, vaikka ei tiedetä mihin kaikkeen ko henkilö kykenee jne.</p>
<p>Seniori on kansainvälinen sana! Siinä korostuu kunnioitus kyseistä ihmistä kohtaan, henkilö, joka osaa ja tietää paljon! Käytän itsestäni ainoastaan seniori-sanaa, myös Suomessa ja se on aina otettu hyvin vastaan. Tästä asiasta voisi paljon keskustella ja ihan syystäkin, koska meitä senioreita on aina vain enemmän.</p>



#IästäNumero

Käytetyllä sanalla on AINA merkitystä!!
Varmasti on.
On.
Kyllä
66-vuotiaana kuulun kohderyhmään ja koen että käytetyllä termillä on merkitystä. En koe itseäni vielä vanhaksi mutta ikääntynyt olen. Eläkkeeseen viittaavat termit eivät kuvaa minun identiteettiäni, ne viittaavat nykyiseen rooliini.